



MD - 3805, mun. Comrat, str. Lenin, 177
tel./fax: (+ 373 298) 23446
email: caco@justice.md

MD - 3805, мун. Комрат, ул. Ленина, 177
тел./факс. (+373 298) 23446
email: caco@justice.md

de la « 19 » 02 2019 № 4r-185/2018

Dlui Mihai Poalelungi
Președintele Curții Constituționale

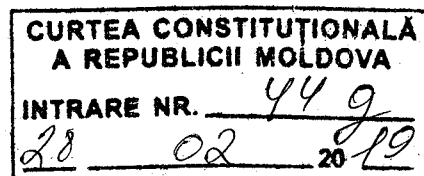
Vă expediem sesizarea privind excepția de neconstituționalitate invocată din oficiu de colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat pe cauza intentată la cererea de recurs depusă de Negură Ion împotriva hotărârii judecătoreiei Cimișlia sediul central din 06 noiembrie 2018 emisă în cauza contravențională la contestația înaintată de Negură Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI03 980279 din 11 septembrie 2017 și deciziei de sancționare în privința acestuia.

Anexă:

- 1) Contestația din 28.09.2017;
- 2) Procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.09.2017;
- 3) Cererea petiționarului Negură Ion din 24.10.2018 cu privire la încetarea examinării cauzei în baza art. 30 alin. (2) Cod contravențional;
- 4) Hotărârea judecătoreiei Cimișlia sediul central din 06.11.2018.
- 5) Cererea de recurs înaintată de Negură Ion împotriva hotărârii judecătoreiei Cimișlia sediul central din 06 noiembrie 2018.
- 6) Încheierea din 18 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat.

Președintele interimar al
CURȚII DE APEL COMRAT

FUJENCO DMITRII



ADMINISTRATIVE ADJUDICATIVE
PROCEDURES ACT
SECTION 552
EXEMPT FROM DISCLOSURE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA
str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din
Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Denumire: Curtea de Apel Comrat
2. Adresa: or. Comrat, str. Lenin, nr. 177
3. Tel./fax: 0 (298) 2-2-34-46

II – OBIECTUL SESIZĂRII

Prin prezenta, solicităm respectuos Curții Constituționale efectuarea controlului de constituționalității a sintagmei „*până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.*” din art. 30 alin. (5) Cod contravențional al Republicii Moldova, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, în vederea corespunderii ingerinței art. 6, 7, 8, 16, 20, 21, 26, 114, 115, 119, 120 din Constituția Republicii Moldova.

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în cadrul examinării recursului înaintat de Negură Ion împotriva hotărârii judecătorești Cimișlia, sediul central din 06.11.2018 emisă în cauza contravențională cu nr. 06-4r-1320-13122018, pendinte la Curtea de Apel Comrat, pe marginea contestației înaintată de Negură Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

În procedura Curții de apel Comrat în calitate de instanță de recurs se află spre examinare recursul depus de Negură Ion împotriva hotărârii judecătorești Cimișlia sediul central din 06 noiembrie 2018 emisă în cauza contravențională la contestația înaintată de Negură Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI03 980279 din 11 septembrie 2017 și deciziei de sancționare în privința acestuia.

La data de 11 septembrie 2017, Negură Ion a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 8 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 400 lei, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 980279 din 11 septembrie 2017, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Moraru Vladimir, pe motiv că la data de 27.08.2017, ora 19;30, aflându-se în incinta bisericii ortodoxe din sat. Mihailovca, r-nul Cimișlia, în urma discuțiilor duse cu Lomaca Aureliu, față de care s-a folosit cuvinte necenzurate și față de alți cetățeni, astfel, prin acțiunile sale încălcând ordinea publică, acțiuni prin care a comis contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional.

La data de 28.09.2017 Negură Ion a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 980279 din 11 septembrie 2017 și asupra deciziei de sancționare, înregistrată în cancelaria Inspectoratului de Poliție Cimișlia cu nr. 4039.

Prin contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și asupra deciziei de sancționare, Negură Ion și-a manifestat dezacordul cu privire la procesul-verbal întocmit în privința sa, solicitând anularea acestuia și a deciziei de sancționare.

Concomitent petiționarul a solicitat prin cerere la data de 23 octombrie 2018 încetarea procesului conform art. 30 alin. (2) Cod contravențional pe temeiul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Hotărârea instanței de fond a fost emisă la data de 06 noiembrie 2018 și s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Negură Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 980279 din 11 septembrie 2017 și împotriva deciziei de sancționare din aceeași dată.

Cu referire la intervenirea prescripției răspunderii contravenționale, instanța de judecată a statuat: *Astfel, în speța menționată sunt aplicabile prevederile art. 448 alin. (3) Cod contravențional, unde exhaustiv este stipulat că, contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin proces-verbal. Deci, până la data adoptării hotărârii judecătorești, termenul de prescripție a procesului contravențional este suspendat de drept, iar cererea petiționarului Negură Ion înaintată privind încetarea procesului în temeiul art. 30 alin. (2) Cod contravențional, nu este aplicabil.*

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Conform art.23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Potrivit art. 26 din Constituția Republicii Moldova consacră dreptul la apărare care este garantat. Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Preeminența dreptului generează, în materie penală, principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova a menționat că exigențele statului de drept presupun *inter alia asigurarea legalității și a certitudinii juridice* (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86-ea sesiune plenară, 2011, §41). Legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține și să evite paralelismele legislative, ce generează incertitudine și insecuritate juridică. Previzibilitatea și claritatea constituie elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare nicidecum nu pot fi omise (HCC nr.4 din 20.02.2018, §§41-45).

Or, în cauza *Chevroil vs Franța*, Curtea Europeană a reliefat că exercitarea deplinei jurisdicții de către o instanță presupune să nu renunțe la nici una din componentele funcției de a judeca. Aceasta trebuie să se bucure de plenitudine de jurisdicție, atât în ceea ce privește stabilirea faptelor, cât și în ceea ce privește aplicarea dreptului. Imposibilitatea de a se pronunța în mod independent asupra anumitor aspecte cruciale pentru soluționarea litigiului, cu care a fost sesizată, ar putea constitui o încălcare a art. 6 § 1 din Convenția Europeană.

Autorul sesizării ține necesar a menționa cadrul legislativ aplicabil speței:

Cod contravențional

Articolul 1. Legea contravențională a Republicii Moldova

Prezentul cod este legea a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale în materie contravențională, determină faptele ce constituie contravenții și prevede procesul contravențional și sancțiunile contravenționale.

(2) În cazurile expres prevăzute în prezentul cod, dispoziția articolului din cod poate să conțină o normă de trimitere la un alt act cu caracter normativ, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În asemenea cazuri, exigențele aplicabile normei legii contravenționale, inclusiv exigența de previzibilitate, sînt aplicabile și actului normativ respectiv.

(3) Dacă în procesul aplicării unui alt act normativ se constată că prevederile acestuia contravin principiilor stabilite în prezentul cod, se aplică prevederile prezentului cod.

Cod contravențional

Articolul 2. Scopul legii contravenționale

Scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Cod contravențional

Articolul 5. Principiul legalității

(1) Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

(2) Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise.

(3) Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Cod contravențional

Articolul 26. Înlăturarea răspunderii contravenționale

Înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul:

- a) renunțării benevole la săvârșirea contravenției;
- a¹) stării de iresponsabilitate;
- b) contravenției neînsemnate sau al tentativei de contravenție neînsemnată;
- c) împăcării victimei cu făptuitorul;
- c¹) încheierii tranzacției conform Legii cu privire la mediere;
- d) prescripției răspunderii contravenționale;**
- e) amnistiei.

Cod contravențional

Articolul 30.

(1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională.

(2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

(5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

(7) Curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional. În acest caz, curgerea termenului de prescripție se reia de la data reținerii persoanei sau autodenunțării.

Autorul sesizării susține că, dacă sintagma prevăzută la alin.(5) Cod

contravențional „**Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției**”, este destul de clară și fără loc de interpretări în aplicare, atunci sintagma „**până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională**” nu este clară și precisă, din considerentele că legislația contravențională, spre deosebire de cea procesual-penală nu oferă noțiunea caracterului definitiv al hotărârii emise în cauză contravențională.

Este de menționat că conform legislației contravenționale, art. 395 Cod contravențional instanța de judecată judecă cauzele contravenționale în toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și:..., iar conform 448 Cod contravențional examinează și contestațiile împotriva deciziilor emise pe cauze contravenționale de către autoritățile competente.

Procesul de judecare a contestațiilor, după cum arată practica judiciară este destul de complicat, de lungă durată și în multe cazuri depășește termenul de 1 an de la data când a fost săvârșită contravenția.

Totodată codul contravențional nu conține norme care să reglementeze procedura de judecare a contestațiilor și hotărârile ce pot fi luate de către instanța de judecată în urma soluționării contestațiilor.

Legislația procesual penală prin prisma prevederilor art.466 Cod de procedură penală, stipulează:

(1) Hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

(2) Hotărârea primei instanțe rămâne definitivă:

1) la data pronunțării, când hotărârea nu este supusă apelului și nici recursului;

2) la data expirării termenului de apel:

a) când nu s-a declarat apel în termen;

b) când apelul declarat a fost retras înăuntrul termenului stabilit;

3) la data retragerii apelului și încetării procedurii de apel, dacă aceasta s-a produs după expirarea termenului de apel;

4) la data expirării termenului de recurs, în cazul hotărârilor nesupuse apelului sau dacă apelul a fost respins:

a) când nu s-a declarat recurs în termen;

b) când recursul declarat a fost retras înăuntrul termenului stabilit;

5) la data retragerii recursului declarat împotriva hotărârilor menționate la pct.4) și încetării procedurii de recurs, dacă aceasta s-a produs după expirarea termenului de recurs;

6) la data pronunțării hotărârii prin care s-a respins recursul declarat împotriva hotărârilor menționate la pct.4).

(3) Hotărârile instanței de apel rămân definitive la data pronunțării deciziei în apel.

(4) Hotărârea instanței de recurs împotriva hotărârii pe cauzele pentru care legea nu prevede calea de atac apelul rămâne definitivă, la data pronunțării acesteia, dacă:

1) recursul a fost admis și procesul a luat sfârșit în instanța de recurs, fără rejudecare;

2) cauza a fost rejudecată de către instanța de recurs, după admiterea recursului;

3) cuprinde obligarea la plata cheltuielilor judiciare, în cazul respingerii recursului.

(5) Hotărârile judecătorești menționate la alin.(2) și (4) devin irevocabile la data când au devenit definitive. Hotărârea instanței de recurs declarat împotriva deciziei instanței de apel devine irevocabilă la data pronunțării acesteia.

Deși în cadrul procesului contravențional prin trimitere sînt aplicabile unele prevederi ale codului de procedură penală, norma art. 466 CPP în speță este inaplicabilă, deoarece este imposibil de determinat caracterul hotărârilor emise în cadrul procesului contravențional față de cele emise în procesul penal.

Prin omisiunea legiuitorului de a stabili când devine „definitivă” hotărârea în cauză contravențională, însă prin stipularea prevederii calculării termenului de prescripția răspunderii contravenționale **„rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională”, suntem în prezența de a constata** că prevederile legale date poartă un caracter iluzoriu, nu oferă un mecanism care ar permite remedierea suficientă a obstacolelor ce decurg din exercitarea efectivă de către contravenient a dreptului său de a beneficia de încetarea procesului contravențional în cazul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale, adică de a nu fi sancționat, în discriminare cu alte persoane contraveniente permite un tratament diferențiat nejustificat în mod obiectiv și rezonabil și contravine principiului egalității cetățenilor în fața legii.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Prin prezenta, în temeiul prevederilor art.135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, art.4 alin.(1) lit. a) din Codul jurisdicției constituționale nr.502 din 16.06.1995, art.4 alin.(1) lit. a) al Legii cu privire Curtea Constituțională nr.317 din 13.12.1994, solicităm respectuos:

- primirea spre examinare și declararea admisibilității excepției de neconstituționalitate ridicate;
- efectuarea controlului de constituționalitate a prevederilor sintagmei „... pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională” de la art. 30 alin. (5) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008, cu modificările și completările ulterioare;
- admiterea excepției de neconstituționalitate și declararea ca fiind neconstituționale (contrare articolelor 6, 7, 8, 16, 20, 21, 26, 114, 115, 119 și 120 din Constituția Republicii Moldova) a prevederilor sintagmei „...pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională” de la art. 30 alin. (5) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008, cu modificările și completările ulterioare.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Constituția Republicii Moldova adoptată la 29.07.1994.

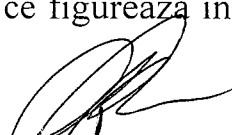
VII – LISTA DOCUMENTELOR ANEXATE:


- 1) Contestația din 28.09.2017;
- 2) Procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.09.2017;
- 3) Cererea petiționarului Negură Ion din 24.10.2018 cu privire la încetarea examinării cauzei în baza art. 30 alin. (2) Cod contravențional;
- 4) Hotărârea judecătoreiei Cimișlia sediul central din 06.11.2018.

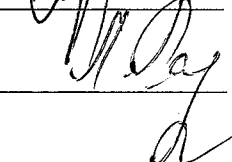
VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declarăm pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Data: 18 februarie 2019


Fujenco Dmitrii


Starciuc Ștefan


Caraiianu Liudmila

ÎNCHEIERE

18 februarie 2019

mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:

președinte, judecătorul	Fujenco Dmitrii
judecătorii	Starciuc Ștefan și Caraianu Liudmila

judecând în ordine de recurs, cererea de recurs depus de Negură Ion împotriva hotărârii judecătorei Cimișlia sediul central din 06 noiembrie 2018 emisă în cauza contravențională la contestația înaintată de Negură Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI03 980279 din 11 septembrie 2017 și deciziei de sancționare în privința acestuia,

c o n s t a t ă :

În procedura Curții de apel Comrat în calitate de instanță de recurs se află spre examinare recursul depus de Negură Ion împotriva hotărârii judecătorei Cimișlia sediul central din 06 noiembrie 2018 emisă în cauza contravențională la contestația înaintată de Negură Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI03 980279 din 11 septembrie 2017 și deciziei de sancționare în privința acestuia.

În ședința instanței de recurs din 29 ianuarie 2019, instanța din oficiu a invocat ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispoziției prevederilor art.30 alin. (5) Cod contravențional.

Prin prisma prevederilor art. 39 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115,116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre *părți* sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Potrivit pct. 44 din Hotărârea Curții constituționale indicate mai sus, *în opinia sa scrisă, Consiliul Superior al Magistraturii constată că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar în cadrul unui proces judiciar, de către*

instanța de judecată din oficiu sau la solicitarea părților, la orice etapă a procesului de judecată, atât la examinarea litigiului în prima instanță, cât și la examinarea litigiului în ordinea căilor de atac - apelul și recursul.

Conform pct. 99 din Hotărârea Curții constituționale supra indicate, curtea constată că în prezent, deși excepția de neconstituționalitate este depusă la Curtea Constituțională prin intermediul Curții Supreme de Justiție, cadrul legislativ nu stabilește rolul și limitele de intervenție ale acesteia între instanța constituțională și instanța de judecată care a ridicat excepția.

În contextul celor enunțate este de menționat că, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 a relevat următoarele: „judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.”

Astfel, instanța de recurs menționează că. în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Prin urmare, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, Colegiul menționează că prevederile art. 30 alin. (5) Cod contravențional constituie obiect al controlului de constituționalitate, aceasta ne mai făcând obiectul controlului de constituționalitate.

Din aceste considerente, ținând cont că norma ce urmează a fi supusă controlului de constituționalitate, urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei dedusă judecății, Colegiul judiciar consideră necesar a ridica excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (5) Cod contravențional și anume sintagma, „Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.”

În contextul ridicării excepției de neconstituționalitate, instanța de recurs reiterează prevederile pct. 81 din Hotărârea Curții Constituționale, conform căroră, „potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze”.

În baza celor expuse în conformitate cu art. 342, 349 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

dispune:

Se sesizează Curtea Constituțională privind controlul constituționalității art. 30 alin.(5) Cod contravențional.

Se suspendă procedura de examinare a recursului declarat de Negură Ion împotriva hotărârii judecătorești Cimișlia sediul central din 06 noiembrie 2018 emisă în cauza contravențională la contestația înaintată de Negură Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI03 980279 din 11 septembrie 2017 și deciziei de sancționare în privința acestuia.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

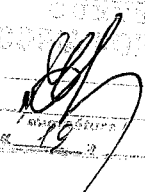
Președintele completului, judecătorul:

Fujenco Dmitrii

Judecătorii:

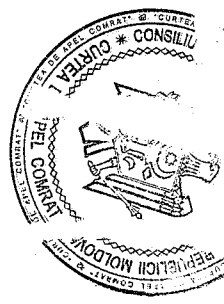
Starciuc Ștefan

Caraiianu Liudmila


 judecător
 Starciuc Ș. Ș.
 02
 20 19

7

4



6

3

1

2